

اطنم والعلم و لو كان بالصدق

LYTTON LIBRARY



MUSLIM UNIVERSITY  
ALIGARH

Class No. ۲۲۰.....

Book No. ۱۳۹۲.....

TITLE - RISALA NEKI KI FITRAAT KE BAHYANI MEIN.

Author - Henry Richard Williams ; Mujtazizunnas Murtadhi Elanbahi  
Daryul.

Publisher - Muttas Wazir Dargah Hiral Allahabad

Date - 1893.

Subjects -

Pages - 16.



وَبِالَّذِينَ يَقُولُونَ الْقِيمَ حَسَنًا وَحَسَنًا قَبِيحًا



سالہ

# نیکی کی فطرت کے بیانیہ



جسکو

CHECKED

Date.....

ہنری رچرڈ ولیمس ہیڈ ماسٹر ہائی اسکول شاہجہان پور نے

زبان انگریزی سے اردو میں ترجمہ کیا

منشی شبنم دیال مہتمم مطبع کے اہتمام سے

مطبع نظام تر قانون میں سالہ آیا دین چھپا

۱۸۹۳ء

STUDY STACKS

✓  
C.D.  
2519

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U7419

✓  
CHECKED-2002  
82



# رسالہ دوم

## نیک کی فطرت کے بیان میں

ذی حیات کا ایسے قانون کے جو نیک و بد میں امتیاز کرتا ہو زیرِ حکم ہونے کی لیاقت رکھنا اس امر پر موقوف ہے کہ وہ طبیعتِ میزہ سے اور ادراک اور فعل کے قواعدِ میزہ سے مزین ہوں۔ حیوانات غیر ذی عقل انواعِ اقسام کے میلان اور خواہشوں سے متاثر اور متحرک ہوتے ہیں اور ہماری بھی یہی کیفیت ہے۔ مگر علاوہ اسکے ہکوا افعال اور خواص پر فکر کرنے کی اور انکو اپنے فکر کا مطمح نظر بنانے کی قابلیت حاصل ہے اور ایسا کرنے میں بالطبع اور ناگزیر ہم بعض افعال کو مخصوص اس نظر سے کہ وہ نیک اور مستوجب جزا ہیں پسند اور بعض کو باعتبارِ بد اور مستوجب سزا ہونے کے ناپسند کرتے ہیں۔ اس امر کا اذعان کہ ہم پسند کرنے اور ناپسند کرنے کی قوتِ میزہ سے مزین ہیں وجوہاتِ ذیل سے حاصل ہے۔ اول یہ کہ ہم اسکا تجربہ اپنی ذاتِ خاص میں کرتے ہیں اور اسکا برتاؤ آپس کے سلوک میں دیکھتے ہیں۔ دوم کہ ہم اس قوت کو بالضرور ریاکاروں کے

اوضاع کی نسبت کہ آیا پسندیدہ ہیں یا ناپسندیدہ نیز عمل میں لائے ہیں۔  
 سوم کہ الفاظ واجب اور نا واجب اور مرغوب اور نا مرغوب اور لائق اور  
 نالائق اور اسی معنی کے اور الفاظ ہر نہ بان میں افعال اور اوضاع کی نسبت  
 مستقل ہیں چہارم بہت سے مذاہب اخلاقیہ سے جو تدوین کئے گئے ہیں  
 امر مذکور کا مسلم ہونا ٹھکتا ہے کیونکہ یہ گمان ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ان جمیع مصنفین  
 کی تصنیفات میں اس قسم کے الفاظ جو مستقل ہوئے ہیں مطلقاً کچھ معنی نہیں  
 رکھتے یا یہ کہ ان کے معنی صرف فطری ہیں پنجم یہ کہ احسان کا ادراک جو حکو بالطبع  
 جاہل ہے نیک سلوک کا صرف ذریعہ ہوئے اور اس کی خودنیت کرنے کے  
 درمیان امتیاز کئے جانے پر دلالت کرتا ہے ششم یہ کہ ہر شخص ارادۃً اور  
 بلا ارادہ ضرر رسانی کے درمیان اسی قسم کا فرق کرتا ہے اور بقول باب صاب  
 یہ امر انسان سے خصوصیت رکھتا ہے اور نیز یہ کہ درمیان ضرر پہنچانے اور  
 سزا سے واجب دینے کے ہمیشہ امتیاز کیا جاتا ہے اور یہ امتیاز صریحاً طبیعی  
 ہے اور قطع نظر اسکے کہ قوانین انسانی پر محاذ کیا جاے پیدا ہوتا ہے۔ اور  
 ظاہر ہے کہ بیشتر روزمرہ کی بول چال اور آپس کے سلوک نے جو کل دنیا میں  
 مروج ہے ایسی قوت ممیزہ کے تسلیم کئے جانے پر جس کو خواہ نور باطن یا عقل  
 عملی یا عقل ممیزہ یا عقل الہی کہئے اور خواہ اس کو اندیشہ عقل یا اور اک ضمیر یا دونوں  
 سے مرکب سمجھئے (اور یہ امر حق معلوم ہوتا ہے) بنا پائی ہے اور بیشتر تو اس امر  
 میں شبہ ہرگز نہیں رہتا کہ یہ قوت یعنی تمیز کی قوت عملیہ جو ہم میں ہے کس طرح  
 کے افعال پسند اور کس طرح کے ناپسند کرتی ہے کیونکہ اگر چہ نیکی کی ماہیت میں

بہت سی نزاع ہے اور گونا گوار امور جزئیہ میں شبہ کی گنجائش ہوتا ہم ایک طرح کا  
 عام قاعدہ کلیہ اور اسکی شناخت کا دراصل موجود ہے جسکے سب مقررین یہ وہ بات  
 ہے جسکا ہر زمانے اور ہر ملک کے لوگوں نے ظاہراً اقرار کیا ہے اور ظاہر میں  
 ہر شخص کے قول و فعل سے مترشح ہوتی ہے۔ اور کل روئے زمین کے انتظام  
 ملکی کے قوانین اصلہ کا منشا یہی ہے کہ عدالت و صداقت اور خیر خواہی عام کی  
 تعمیل کو انسان پر واجب ٹھہرا دیں۔ پس جبکہ ایک عام طرح ظاہر ہے کہ ہم ایسی قوت  
 یا تمیز رکھتے ہیں تو شاید اسکی نسبت چند باتوں پر صراحت کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے۔  
 اولاً غور کرنا چاہئے کہ مطمح نظر اس قوت کے افعال ہیں اور افعال سے  
 ہماری غرض نہ محض حرکت خارجیہ سے ہے بلکہ اس مبادیائیت سے جس  
 فعل صادر ہوتے ہیں یعنی اون مبادی عملیہ سے کہ اگر موقع اور محل پاتے تو  
 آدمی اونکے موافق عمل کرتے اور جبکہ یہ مبادی کسی شخص میں راسخ اور معتاد  
 ہو جاتے ہیں تو ہم اسکو اس شخص کا خاصہ کہتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے  
 کہ حیوانات غیر ذی عقل کو افعال پر بعد اونکے سرزد ہونے کے ادنی التفات بھی  
 نہیں ہوتا اور ارادت اور علت جس سے فعل کے وجود نے صورت پائی ہے  
 اونکے ادراک کے مطمح نظر ہرگز نہیں ہیں لیکن وہ ہمارے اور اک کے مطمح نظر  
 ہیں اور سوائے انکے پسند اور ناپسند کرنے کی قوت کا اور کوئی مطمح نظر نہیں ہے۔  
 افعال اور اطوار قطع نظر اپنے نتیجہ واقعہ کے عقل عملی کے بالطبع مطمح نظر ہیں جیسا  
 کہ حق و باطل کا تصور عقل نظری کا مطمح نظر ہے۔ نتیجوں کی نیت خواہ وہ نتیجہ نیک  
 ہوں خواہ بد فی الواقع ہمیشہ داخل فعل ہوتی ہے کیونکہ یہ تو فعل کا جزو ہے اور



اگرچہ نیک یا بد نتائج کا چونیت میں تھے ظہور نہ تو بھی ہم فعل پر اس طرح نظر کرتے ہیں کہ گویا اونکا ظہور ہوا۔ اسی بنا پر قطع نظر اوس بُرائی یا بھلائی سے جو نیک یا بد خاصہ کے لوگ واقعی کرنے کی قدرت رکھتے ہیں ہم اونکی اوضاع کو بھلا یا بُرا سمجھتے ہیں۔ راحت یا سرج کی وجہ سے جو ہمارے عائد حال ہوتا ہے یا اون تاثیرات کی وجہ سے جو ہمارے دل پر ہوتی ہیں اور جنکو ہم اپنے اختیار سے مطلقاً باہر سمجھتے ہیں ہم بنظر بُرائی یا بھلائی کے اپنی اور غیروں کی تعریف نہیں کرتے ہیں اور نہ اپنے تئیں اور نہ غیروں کو الزام لگاتے ہیں بلکہ صرف اوس فعل کی وجہ سے جسکو ہم کرتے ہیں یا در صورت قدرت رکھنے کے کرتے یا جسکو کر سکتے تھے اور نہ کیا یا باوجود قدرت رکھنے کے نہ کرتے امر مذکور ظہور میں آتا ہے۔

ثانیاً افعال کے نیک یا بد ہونے کا ادراک جو ہم کو حاصل ہے اوس سے اون افعال کا مستوجب جزا اور مستوجب سزا ہونا بھی نکلتا ہے شاید اس ادراک کا ایسا بیان کرنا کہ جمیع سوالات کا جواب اسکی نسبت کئے جاوین جواب دیا جاسکے دشوار ہو مگر ہر شخص افعال مخصوصہ کے مستوجب سزا ہونے کا ذکر کرتا ہے اور یقین ہے کہ کوئی نہ کہے گا کہ الفاظ مستوجب سزا کے اونکے نزدیک مطلقاً کچھ معنی نہیں ہیں۔ بہر حال ظاہر ہے کہ اوسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ مشارکت انسانی کی بہبودی کے واسطے ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ مرکب ایسے افعال کا واجب التعمیر ہے کیونکہ اگر کسی شخص کو ایسے فعل کے باعث کہ وہ فعل شر سے پاک ہو وبالائق ہو جاوے اور یہ تجویزنا مستحسن کیجاوے کہ اوسکو بلا غور وپرداخت مرنے دینا چاہئے

تاکہ ایسا نہ کہہ سکے نزدیک آنے سے اور لوگوں میں وہاں پہل جاوے ایسی صورت میں کوئی نہ کہیگا کہ وہ مستوجب ایسے سلوک کا تھا۔ بیگناہی اور مستوجب سزا ہونے کے خیال آپس میں منافی ہیں۔ مستوجب سزا ہونے کے لئے جرم لازم ہے اور اگرچہ ایک اونٹین سے دوسرے کا جزو نہ ہو تاہم ظاہر اور طبعاً ہمارے ذہن میں دے دونوں متلازم ہیں۔ کسی شخص کو تکلیف میں دیکھنے سے ہمارا رحم اور سکی نسبت حرکت میں آتا ہے اور اگر یہ تکلیف کسی اور کی پہنچائی ہوئی ہے تو ہمارا غضب اور سکی پہنچانے والے کی نسبت مشتعل ہوتا ہے۔ لیکن جبکہ دریافت ہوتا ہے کہ وہ مصیبت زدہ شخص بدکار ہے اور اپنی دغا بازی یا میرحی کی سزایا رہا ہے تو ہمارا رحم نہایت کم اور ہمارا غضب اکثر اوقات طلقاً فرو ہو جاتا ہے۔ اس اثر کے پیدا ہونے کی وجہ تصور اس شے کا ہے جو اس مصیبت زدہ کی نسبت ظہور میں آیا اور جسکو ہم مستوجب سزا ہونا کہتے ہیں پس جبکہ ہم بدی کے تصور اور تکلیف کے تصور پر غور کرتے ہیں یا اونپر باہم نظر دیتے ہیں تو ایک تیسرے تصور مستوجب سزا کا پیدا ہوتا ہے۔ پس بنی آدم میں دو تصور کا باہم ارتباط ہے۔ ایک طبعی اور اخلاقی بدی دوسرا شرارت اور سزا۔ اگر یہ ارتباط صرف صناعی یا اتفاقی ہوتا تو اسکو کچھ وقعت نہوتی مگر چونکہ یہ ارتباط لاکھام طبعی ہے لہذا بجائے اسکے کہ اسکی عقدہ کشائی سے اعراض کیا جائے ہمارا اوپر توجہ کرنا ازیں ضروری معلوم ہوتا ہے۔

مستوجب جزا اور مستوجب سزا کے ادراک کی نسبت جو ہم کو حاصل ہے یہی کہہ سکتے ہیں کہ مستوجب جزا ہونے کا ادراک نیکیوں متداولہ کی نسبت ازیں

ضعیف ہے۔ اوسکی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ دیکھنے والے کو دریافت نہیں ہوتا کہ اس طرح کے افعال نیک کس قدر مبدار نیکی سے برآمد ہوتے ہیں یا یہ مبدار کس قدر غلبہ پر ہے کیونکہ نیکی کا ادنیٰ لحاظ بھی آدمیوں کو روزمرہ کے بہتر سے معاملات میں اعمال حسنہ پر آمادہ کر نیکی کے لئے ملتی ہے اور علیٰ ہذا القیاس وہ ادراک جو ہم اعمال بد کے مستوجب سزا ہونے کا رکھتے ہیں بقدر اوس تحریص کی زیادتی کے جو انسان کو خاص بدیوں کے ارتکاب پر برا نگہ کرتا ہے کم ہو جاتا ہے۔ چونکہ انسان میں بدی کا وجود مبدار نیکی کے ہونے پر مخصوص موقوف ہے پس فرض کیجئے اگر کوئی شخص تکلیف دہی سے کسی امر پر راضی ہو جاوے تو اوس سے یہ دریافت نہیں ہوتا کہ مبدار نیکی کس قدر موجود نہ تھا۔ بلکہ صرف اس قدر دریافت ہوتا ہے کہ مبدار نیکی اوس کو اس قدر حاصل نہ تھا کہ اوس تحریص پر غالب آتا لیکن ممکن ہے کہ اوس کو اس قدر حاصل ہو کہ ادنیٰ تحریص کی حالت میں ثابت قدم رہتا۔

ثالثاً فاعل کے افعال کا اوسکی طبیعت اور لیاقتوں کے ساتھ مقابلہ کرنے سے بدی اور مستوجب سزا کا ادراک پیدا ہوتا ہے اور اوس کا نتیجہ ہے کیونکہ اپنے واجبات کے بجالانے میں غفلت کرنے کو سب آدمی اکثر حالتوں میں از بس بُرا سمجھتے ہیں اور یہ اسے بالضرور مقابلہ کرنے سے پیدا اور اوس کا نتیجہ ہوگی کیونکہ اُن مخلوقات میں جو باعتبار طبائع اور لیاقتوں کے مثل حیوانات غیر عقل کے غیر ہیں اس طرح کی غفلت شر میں داخل نہیں ہے۔ اور کیفیت مطابق بدیوں کی بھی یعنی اُن بدیوں کی جو امر ناکردنی پر مشتمل ہیں ایسی ہی ہے۔ کیونکہ

ہر ایک شخص کا ادراک نسبت اوس ضرر کے جو ایک پیدائشی مسلوب العقل یا مجنون  
یا بچے سے وقوع میں آیا مغائر ہے اوس ادراک کا جو بہ نسبت اوس ضرر کے  
ہے جو ایک صاحب عقل سے سرزد ہوا گو دو دونوں کے افعال اور نسبت جو افعال کا  
ایک جزو ہے ایک ہی ہوں اور یہ امر ممکن ہے اس لئے کہ پیدائشی مسلوب العقل  
اور مجنون اور بچے نہ صرف زیان پہنچانے بلکہ ارادہ کرنے کی بھی لیاقت  
رکتے ہیں۔ یہ مغائرت ضرور کسی ایسی وجہ سے پیدا ہوگی جو ایک کی طبیعت  
یا لیاقتوں میں پائی گئی جسکے باعث فعل بُرا ٹھہرا اور دوسرے میں اوسکے  
عدم وجود سے وہی فعل شر سے معز یا کم زبون سمجھا گیا اور اس سے یہ بات  
صاف صاف پائی جاتی ہے کہ کسی فعل کے قبیح قرار دینے سے پیشتر فاعل کے  
فعل اور لیاقتوں کے درمیان مقابلہ ہوا خواہ اوس پر لحاظ کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو۔  
پس وے افعال جنکو ہماری قوتِ مینرہ قبیح ٹھہراتی ہے غیر ملائم اور نامناسب  
اور ناموزون اور ناسزا کی صفات سے موصوف کئے جاتے ہیں۔

رابعاً یہ امر قابلِ غور ہے کہ آیا انسان کو معاملات اخلاقیہ میں اپنے تئیں بہ  
اور لوگوں کے بلا وجہ خوار کرنے کا اور نفس پرستی سے فی الحال کے ادنیٰ التزام  
نفس کے لئے اپنے فائدہ بزرگ تر میں غفلت کرنے کا نسبت اوروں کے  
خوار کرنے اور اونکی بہبودی میں غفلت کرنے کے جنکی حفاظت اونکو قانونِ قدرت  
سے تفویض کی گئی کیا زیادہ اختیارِ جہل ہے؟ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اپنے  
فائدے یا خوشی کے لئے فکر مناسب کرنا اور اوسکے حصول اور ترقی کے لئے  
کوشش واجب عمل میں لانا (اور میری دانست میں یہی معنی ہماری زبان

میں لفظ عاقبت اندیشی کے ہیں، نیکی عبارت اسی سے ہے اور رفتار برعکس  
 خطا اور تقصیر میں داخل ہے۔ کیونکہ فکر کی نہایت سنجیدہ حالت میں اپنے اور  
 نیز اوروں کی نسبت ہم طریق اول کو پسند اور ثانی کو ناپسند کرتے ہیں۔ پسندیدگی  
 اور ناپسندیدگی اپنی یا اوروں کی خوشی کی محض آرزو ہی آرزو سے اور نیز اوس  
 افسوس سے جو اوس خوشی کے ہاتھ سے جاتے رہنے پر عائد حال ہوتا ہے  
 مطلقاً معاف ہے۔ کیونکہ قسم اخیر کے ادراک کا مطمح نظر یا عمل خاطر جمعی یا بچہ جی ہے  
 اور برخلاف اسکے ادراک اول یعنی پسندیدگی اور ناپسندیدگی کا مطمح نظر رفتار عملی  
 ہے۔ دوسری صورت میں ہمارے خیالات ہماری حالت پر اور پہلی صورت میں  
 ہماری رفتار پر قائم ہوتے ہیں۔ درحقیقت نا عاقبت اندیشی اور نادانی کی ناپسندیدگی  
 خواہ اپنے خواہ غیروں کی نسبت طبیعت عالم سے ہمو اس قدر زیادہ عطا نہیں  
 ہوئی ہے جس قدر کذب اور بے انصافی اور بیرحمی کی عطا ہوئی ہے۔ اوسکی وجہ  
 یہ معلوم ہوتی ہے کہ بسبب اپنے نفع اور بہبودی کے خیال کے جو عادت ہمارے  
 ہمیشہ دامگیر رہتا ہے اوس قدر قوی ناپسندیدگی کی ضرورت اور احتیاج کم پڑتی  
 ہے کہ ہمو اپنی خوشی کی تحصیل میں نا عاقبت اندیشی سے غفلت کرنے اور  
 نادانی سے اپنے تئیں ضرر پہنچانے سے باز رکھے مگر ہمو اوروں کو ایذا  
 دینے سے باز رکھنے کے لئے جنگی بہبودی ہمارے ہر وقت اس قدر مد نظر  
 نہیں رہ سکتی اس ناپسندیدگی کی زیادہ ضرورت اور احتیاج ہوتی ہے۔ اور  
 اوسکی وجہ یہ بھی معلوم ہوتی ہے کہ اس لحاظ سے کہ نا عاقبت اندیشی اور  
 نادانی کی سزا نسبت ایذا رسانی کی سزا کے ہمیشہ جلد تر عائد ہوتی ہے لہذا

اوس سزا سے مستزاد کی کم احتیاج پڑتی ہے جو اسپر اور ون کی طرف سے  
 عائد ہوتی اگر اونکو نا عاقبت اندیشی کی نسبت ویسا ہی غضب ہوتا جو بے انصافی  
 اور دغا بازی اور بیرحمی کی نسبت ہے۔ علاوہ اسکے چونکہ مصیبت اور ادبار  
 خود ہی بالطبع محلِ ترحم ہے پس وہ ادبار جبکو لوگ اپنے اوپر عائد کرتے ہیں  
 گو وہ عمدہ کیونکہ ہم میں کسی قدر اونکی نسبت رحم پیدا کرتا ہے اور اوس وجہ  
 سے ہمارا عتاب اونکی نسبت کم ہو جاتا ہے۔ مگر تاہم یہ امر تجربے سے حاصل  
 ہے کہ ہماری سرشت ایسی ہے کہ ہم غفلت اور نادانی عظیم پر خواہ اپنی ہو خواہ  
 غیر ون کی نہایت درشتی سے نظر کرتے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں لوگ  
 اکثر اپنی نسبت تاسف سے اور دوسروں کی نسبت گونہ خشن کی سے یہ کہتے  
 ہیں کہ وہ مستوجبِ اون تکالیف کے تھے کیونکہ اوموں نے اونکو اپنے اوپر  
 عائد کیا اور متنبہ نہوئے۔ اور خاصکر جبکہ آدمی باوجود فضلِ چند در چند کے برصافی  
 کی وجہ سے مفلسی اور تباہی میں مبتلا ہوتے ہیں گو کذب اور بے انصافی کے  
 ساتھ متہم نہوں تو اس صورت میں ہم ایسے لوگوں کو اون لوگوں کے ساتھ  
 واجبِ الرحم نہیں سمجھتے ہیں جو ویسی ہی حالت میں اتفاقاتِ ناگزیر سے مبتلا ہو  
 ہیں۔ ان باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ عاقبت اندیشی ایک نوعِ نیکی میں اور  
 نادانی بدی میں داخل ہے۔ نادانی کے معنی محض عدمِ لیاقت سے مطلقاً منفا  
 ہیں اور وہ معنی یہ ہیں یعنی بے فکری اور عدمِ توجہی نسبت اپنی راحت کے  
 جسکی ہم لیاقت رکھتے ہیں۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ کے معنی متنبہ  
 میں مطلبِ مذکورہ بالا واجباً داخل ہے کیونکہ ہم اوسکا احتمال حیواناتِ غیر ذی عقل

کی نسبت نہیں کرتے ہیں۔

بہر حال اگر کسی شخص کو عاقبت اندیشی اور نادانی کی نسبت الفاظ نیکی اور بدی کے استعمال کئے جانے میں کلام ہو تو مجھ کو اون الفاظ کے ترک کرنے سے ہرگز انکار نہیں ہے مگر البتہ میں اس بات پر مُصر ہوں کہ ہماری قوتِ باطنیہ جو افعال کے درمیان تمیز کرتی ہے اون افعال کو جو عاقبت اندیشی میں داخل ہیں پسند اور اونکو جو نا عاقبت اندیشی میں داخل ہیں ناپسند کرتی ہے میں کہتا ہوں کہ افعال فی نفسہ عاقبت اندیشی اور نا عاقبت اندیشی کے ساتھ موصوف ہونے کے لحاظ سے اور قطع نظر اس راحت اور رنج سے جسکے دے عاٹ ہوتے ہیں پسند یا ناپسند کئے جاتے ہیں اور بیان مذکور سے اس بات کی تصدیق میں بھی مدد ملیگی کہ اس اعتراض میں کہ دین ہمیں خود غرضی کی تعلیم کرتا ہے کتنی صداقت ہے۔

خامساً بلا تفتیش اس امر کے کہ کمان تک اور کس معنی سے نیکی کو شفقت اور بدی کو عدم شفقت قرار دے سکتے ہیں یہ کہنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اگر شفقت اور عدم شفقت پر فرداً فرداً غور کیا جاوے تو دریافت ہوگا کہ دے کلیتہً نیکی اور بدی ہرگز نہیں ہیں کیونکہ اگر یہ صورت ہوتی تو اپنے یا غیروں کے چال و چلن پر نظر کرنے میں ہماری عقل عملی اور قوت تمیز کو سوائے شفقت کی زیادتی یا کمی کے کسی اور بات پر توجہ نہ ہوتی یعنی نہ تو ہم شفقت کو بعض آدمیوں کے حق میں بہ نسبت دوسروں کے زیادہ پسند کرتے اور نہ کذب اور بے انصافی کو کسی اور وجہ سے سوائے اسکے کہ ایک سے غالباً خوشی کی اور دوسرے سے

تکلیف کی افراط برآمد ہوتی معلوم ہوتی ہے ناپسند کرتے لیکن اب اسکے خلاف فرض کیجئے کہ دو شخص کسی شے کے طالب ہیں جو دونوں کے لئے برابر مفید ہے اگرچہ اس صورت میں کسی غیر شخص کا کوشش کرنا کہ ایک کو انہیں سے دوسرے پر ترجیح دے کے شے مطلوب دستیاب ہو جاوے مداخلت بیجا متصور ہوگا تاہم قطع نظر نتائج بعیدہ کے جو اس سے پیدا ہوں اس طرح کی کوشش کسی دوست یا مربی کے حق میں کرنی نیکی میں داخل ہے ازاںجا کہ امر مذکور بطور منونہ احسان اور ترقی اتحاد کے دنیا کے لئے عموماً فائدہ بخش ہوگا۔ پھر فرض کیجئے کہ کوئی شخص دغا یا تعدی سے دوسرے کی محنت کا ثمرہ چپینے تاکہ تیسرے شخص کو اس خیال سے دیوے کہ اسکو اسقدر خوشی حاصل ہوگی جو مساوی ہو اس خوشی کے جو مالک اول کو اس کے نشع سے ہوتی اور اس رنج کے جو اسکو اس کے جاتے رہنے سے لاحق حال ہوگا اور یہ بھی فرض کیجئے کہ کسی طرح کے نتائج قبیحہ اس سے نہ نکلیں تاہم ایسا فعل یقیناً قبیح ہوگا۔ علاوہ اسکے اگر دغا بازی اور تعدی اور بے انصافی کسی اور اعتبار سے قبیح نہ ہوتی بجز اسکے کہ اس سے مشارکت انسانی کی تکلیف غالباً یا افراط متصور ہے تو اگر کسی صورت میں کوئی شخص اپنے لئے کسی بے انصافی کے فعل سے اسقدر فائدہ حاصل کر سکتا ہو جو اس کو کل تکلیف کے برابر ہو جسکا بوجہ اس بے انصافی کے اور وں پر غالباً عائد ہونا دور اندیشی سے معلوم ہو سکتا ہو تو ایسی بے انصافی خطا یا قبیح میں اصلاً داخل نہ ہوگی کیونکہ یہ بات تو ایسی ہوگی جیسے کسی اور حالت میں کوئی شخص اپنی خاطر جمعی کو دوسرے کی خاطر جمعی پر بطریق مساوی ترجیح دیوے پس تقریر مذکور سے یہ امر قاضی معلوم



ہوتا ہے کہ ہماری طبیعت کی خلقت ایسی ہے کہ ہم کذب کو اور تشدد بلاوجہ اور بے انصافی کو ناجائز جانتے ہیں اور شفقت کو بعضوں کے حق میں بہ نسبت دوسروں کے پسند کرتے ہیں قطع نظر اس خیال کے کہ کون سے سلوک سے خوشی یا تکلیف یا فراط غالباً پیدا ہوگی۔ لہذا اگر بالفرض طبیعت عالم کے موجود کو صرف خوشی کا پیدا کرنا مقصود ہے اگر اس کا خاصہ اخلاقی محض شفقت ہے اور بس تاہم ہمارا خاصہ یہ نہیں ہے۔ بموجب قیاس مذکور کے اس بات کی وجہ کہ ہکو بعض شخصوں کے حق میں زیادہ بہ نسبت دوسروں کے شفقت کی پسندیدگی اور کذب اور تشدد بلاوجہ اور بے انصافی کی ناپسندیدگی مذکورہ بالا عطا کی گئی ہے بالضروریہ ہوگی کہ اس کے علم میں تھا کہ ہماری طبیعت کی اس طرح کی خلقت سے بہ نسبت اسکے کہ وہ ہکو عام طرح شفقت محض کے مزاج پر پیدا کرنا زیادہ خوشی حاصل ہوگی۔ مگر چونکہ ہماری سرشت ایسی ہے تو کذب اور تشدد اور بے انصافی ہم میں بالضرور قبیح ہوگی اور بعض کی نسبت اوروں پر ترجیح دے کر شفقت عمل میں لانا نیکی میں داخل ہوگا قطع نظر اس خیال کے کہ اون سے نیکی خواہ بدی با فراط پیدا ہوتی معلوم ہو۔

پس اگر انسان ایسی طبیعت ممیزہ سے جس کا ہم نے بیان کیا ہے یا قوت ممیزہ سے جس کا مطمح نظر بالطبع فعل ہے مزین ہے تو اس صورت میں حکومت ممیزہ اس بات پر مشتمل ہوگی کہ انسان کو بموجب تعمیل یا غفلت یا انحراف کے اس قاعدہ اخلاقیہ سے جو اس کی طبیعت میں مرشم ہے یا جسکی طرف یہ قوت ممیزہ اشارہ اور تاکید کرتی ہے خوشی یا رنج پہونچایا جائے یعنی

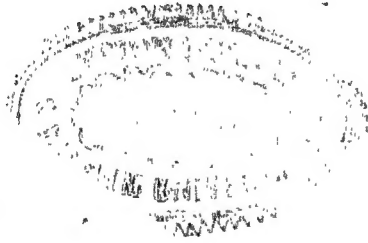
اونکی جزا اور سزا اونکے اعمال پر موقوف رکھی جاوے۔

میری دانست میں بیان پنجم سے کسی مصنف کی رائے کا مخالف نہیں نکلتا ہے لیکن میرا البتہ یہ خیال ہے کہ بعض شخصوں نے جنگی لیاقت مشہور و معروف ہے اپنا مطلوب اس طرح بیان کیا ہے جس سے بے احتیاط پڑھنے والوں کے ایسا خیال کرنا خطرہ متصور ہے کہ نیکی صرف اس بات پر ٹکلیف مشتمل ہے کہ عقلاً حتی المقدور اور حالت موجودہ میں انسان کی خوشی کو ترقی دیا جاوے۔ اور بدی ٹکلیف ایسے فعل کے کرنے پر جبکو پیش بینی سے ہم معلوم کرتے ہیں یا کر سکتے ہیں کہ غالباً حالت موجودہ میں رنج یا فراط پیدا کرے گا مشتمل ہے۔ یہ غلطیان از بس خطرناک ہیں کیونکہ یہ امر یقینی ہے کہ بے انصافی اور زنا اور قتل اور حلف دروغی بلکہ ایذا رسانی کی ہی بعض مثالیں جواز بس مکروہ ہیں بہت سی فرضی حالتوں میں ایسی ہوں کہ ظاہراً ان سے حالت موجودہ میں تکلیف افراط کے ساتھ غالباً پیدا ہوتی نہ معلوم ہو بلکہ شاید کبھی کبھی صورت اسکے خلاف معلوم ہو۔ خیال مذکور کو باسانی ساتھ شرح و بسط کے بیان کر سکتے ہیں مگر مجھ کو اسی پر اکتفا کرنا مناسب معلوم ہوا۔ دنیا کی راحت کی فکر کرنا اوس کا کام ہے جو اس کا ملک اور خداوند ہے اور جبکہ ہم علاوہ ان طریقوں کے جو اسے بتائے ہیں (یعنی وہ جمیع طریقے جو صداقت اور عدالت کے خلاف نہیں ہیں) بطریق دیگر انسان کی بہبودی کی ترقی میں کوشش کرتے ہیں تو ہم نہیں جانتے کہ کیا کر رہے ہیں یہ بات اس قیاس پر کہی گئی کہ بیشتر اشخاص بلا لحاظ صداقت اور عدالت کے کسی نہ کسی طرح فائدہ پہنچانے کی واقعی کوشش کرتے ہیں۔ مگر حق تو یہ

معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی فرضی کوشش بیشتر تو ہوا و حرص اور کسی فریق کی طرف داری یا کسی ٹیڑھے اور پھیر کے اصول سے جو شاید خود ان شخصوں سے بہت کچھ پوشیدہ ہو پیدا ہوتی ہے۔ اور اگرچہ ہم پر واجب اور فرض ہے کہ اپنے بھجنوں کے چمن و آرام بلکہ نیز انبساط و انشراح طبع میں جہان تک کہ دائرہ صداقت اور عدالت سے خروج لازم نہ آوے مدد کرین تاہم ہماری کوتاہ بینی کے باعث یہ امر از بس مشتبہ ہے کہ آیا یہ کوشش حالات مخصوصہ میں بنظر کل کے زیادہ خوشی پیدا کرے گی یا نہیں خاصکر جبکہ بہت سے معاملات بعیدہ کا لحاظ لازم آتا ہو۔ اور امر مذکور ہم پر دو وجہ سے فرض ہو جاتا ہے اول تو یہ کہ خوشی پیدا ہونے کی کچھ ظاہر صورت پائی جاتی ہے اور کوئی ایسی یقینی صورت جو اس کے خلاف ہو پائی نہیں جاتی دوسم یہ کہ ایسی خیر اندیشی کی کوشش اس نہایت عمدہ اور بہترین اصول نیکی یعنی شفقت کے مبدل فعل کی اصلاح اور ترقی دینے میں داخل ہے۔

اگرچہ ضرور ہے کہ صداقت اور نیز عدالت ہمارا دستور اعلیٰ ہوں تاہم یہ کہنا ضرور ہے ورنہ بعض سادہ لوگوں کے مغالطہ کا باعث ہو گا کہ عام طریقہ گفتگو کا استعمال جو عام فہم ہے کذب میں داخل نہیں ہے اور بیشتر تو یہ بات ہے کہ جب مغالطہ دینے کا قصد نہیں ہے تو عہد اکذب کا وجود ہونہیں سکتا۔ اور اس پر بھی لحاظ کرنا چاہئے کہ بیشمار حالتوں میں ایسی صورت کا پیدا ہونا ممکن ہے جس میں کسی شخص پر اس امر کی ذمہ داری لازم ہو جاوے جسکی نسبت وہ پیش بینی سے دریافت کر سکتا ہے کہ وہ امر اس کے بلا ارادہ مغالطہ دینے کا باعث ہو گا۔ کیونکہ

یہ امر تو عیان ہے کہ مختلف منصبوں اور پیشوں اور تعلیموں کے آدمیوں کے  
 قول و فعل کا آپس میں غلط سمجھا جانا ضرور جاری رہیگا۔ اور امر مذکور تو خواہی نخواہی  
 ظہور میں آویگا جب تک کہ دسے اُن معاملات میں جنگی نسبت دسے شاید بعد  
 تامل بسیار کے ہی اسے دینے کی لیاقت نہیں رکھتے کمال بے پروائی سے  
 جیسا کہ روزمرہ کرتے ہیں اسے دینا ترک نہ کریں +



This book was taken from the Library on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

82317

9 OCT 64

16 JUN 67

~~27 NOV 68~~

A2AD  
A.M.U.S.



25/19

URDU STACKS

— 7 4 1

55

29 11.

4519

وہابیہ، مہنوی، حیدر  
وہابیہ، مہنوی، حیدر

NO.

51469

5/17

UNITED STATES